

**Шестой арбитражный апелляционный суд**

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>e-mail: 06ap.info@ARBITR.RU**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-1279/2026

18 июня 2026 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 июня 2026 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Воронцова А.И.**судей** Мангер Т.Е., Швец Е.А.**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания
Пинегиной В. А.**при участии в заседании суда:****от ООО «Энергия»:** Садовников А.В., генеральный директор, приказ от 17.02.2012
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Энергия»**на решение от 05.03.2026****по делу № А04-10423/2025****Арбитражного суда Амурской области****по заявлению** общества с ограниченной ответственностью «Энергия» (ОГРН
1122801001663; ИНН 2801169588)**к администрации города Благовещенска** (ОГРН 1022800520588; ИНН 2801032015)**о признании незаконными ненормативных правовых актов,****третьи лица:** Сандрейкин Михаил Юрьевич, Рожков Семен Андреевич,**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее – заявитель, ООО «Энергия», общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации города Благовещенска (далее – ответчик, администрация) о признании незаконным письмо администрации города Благовещенска Амурской области от 25.09.2025 № 5879/16; незаконным постановление администрации города Благовещенска от 16.10.2025 № 6091 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом

плане территории для индивидуального жилищного строительства, расположенного в с. Садовое, квартал С-22, кадастровый квартал 28:01:090022»; незаконным постановлением администрации города Благовещенска № 7194 от 27.11.2025 «О проведении аукциона в электронной форме по продаже земельного участка с кадастровым номером 28:01:090022:224».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сандрейкин Михаил Юрьевич, Рожков Семен Андреевич.

Решением суда от 05.03.2026 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратилась в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить полностью, принять новое решение об удовлетворении заявления ООО «Энергия».

По мнению заявителя жалобы, судом допущены нарушения, предусмотренные статьей 270 АПК РФ.

Общество просило предоставить земельный участок на праве аренды.

С учетом диспозиции п. 1 ст. 39.20 ЗК РФ, Определения Конституционного Суда РФ от 23.04.2020 № 935-О, арбитражному суду надлежало установить площадь земельного участка, необходимого для обеспечения эксплуатации, расположенного на этом участке здания свинарника по его функциональному назначению.

В подтверждение необходимости всего земельного участка площадью 20 857 кв.м. общество представило арбитражному суду Схему планировочной организации земельного участка под объект животноводства - свинарник в с. Садовое г. Благовещенска (л.д. 21-46), выполненной специализированной проектировочной организацией ООО «Творческая архитектурная мастерская «ГРАДО» (далее - проектировщик).

В пояснениях к Схеме проектировщик указал на необходимость зонирования земельного участка на зоны производственных зданий, хранения и приготовления кормов, хранения и переработки отходов, хозяйственную. Для функциональной эксплуатации свинарника необходимы объекты вспомогательного назначения: подсобные производственные (кормоцех, ветеринарного назначения, автовесы, водоснабжения, канализации, электро-, газо-, и теплоснабжения, пункт технического обслуживания, ramпы погрузочно-разгрузочные, внутренние проезды, пожарный пост, ограждение, установки активного моциона), складские (склады кормов и подстилки, сооружения хранения и подготовки к использованию навоза, площадки и навесы для средств механизации), административные и бытовые (помещения управления, общественного питания, здравпунктов, культурного обслуживания, кабинетов по технике безопасности, бытовые помещения). Территория должны быть отделена по периметру зеленой зоной шириной не менее 10 м. Все здания и сооружения некапитальные сборно-

разборные, контейнерного типа. Ввод животных на ферму разрешается только после завершения строительства всех ветеринарных объектов и сооружения по хранению и подготовке к использованию навоза.

В результате проектировщик пришел к выводам: с учетом требований нормативных актов по проектированию, ветеринарных и санитарных требований, площадь земельного участка 20 857 кв.м. является минимально необходимой для эксплуатации здания свинарника площадью 1 298,7 кв.м. (по наружному обмеру).

Тем самым, общество доказало необходимость земельного участка, заявленной площади.

Кроме того, зонирование территории и перечень объектов, необходимых для эксплуатации свинарника являются требованиями градостроительных, санитарных и ветеринарных норм, имеющих императивный характер. Квалификация судом зонирования территории и необходимых объектов и сооружений вспомогательного назначения в качестве благоустройства территории не основана на законе и фактических обстоятельствах и не имеет значения для спора. Тот факт, что вспомогательных объектов нет, не опровергает их необходимость.

При этом ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не опровергнуты необходимость зонирования территории и перечня объектов вспомогательного назначения для эксплуатации свинарника по его функциональному назначению.

Более того, в обоснованиях требований от 09.02.2026 общество в абзаце 25 (л.д. 100). выразило согласие на проведение судебной землеустроительной экспертизы для установления площади земельного участка, необходимого для эксплуатации свинарника на случай, если суд посчитает Схему, выполненную проектировщиком ненадлежащим доказательством.

Арбитражным судом первой инстанции вопрос о назначении судебной экспертизы на обсуждение сторон не выносился. Что свидетельствует о формальности обжалуемого решения, надлежащим образом не исследованы и не установлено обстоятельство, имеющее значение для спора - площадь земельного участка, необходимая для эксплуатации свинарника.

Ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, что свинарник может эксплуатироваться на земельном участке площадью равной площади здания.

В связи с тем, что арбитражным судом фактически не выполнена обязанность по разрешению спора о площади земельного участка и не установлены правомочия общества, имеющего исключительное право на оформление земельного участка, выводы суда о законности утверждения схемы и проведению аукциона по продаже части территории необходимой для эксплуатации свинарника также являются незаконными и необоснованными.

Более подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе № 100/2063 от 31.03.2026.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2026 после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления

апелляционной жалобы без движения, апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 09.06.2026 на 11-40.

В представленном в суд апелляционной инстанции отзыве ответчик заявил о несостоятельности доводов жалобы, просил оставить обжалуемое решение суда без изменения как законное и обоснованное.

Третьи лица мотивированные отзывы на апелляционную жалобу в материалы дела не представили.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Законность и обоснованность решения суда проверены апелляционным судом в порядке главы 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости нежилое здание свинарник площадью 1228,3 кв.м., с кадастровым номером 28:01:000000:7427, расположенное по адресу Амурская область, г. Благовещенск, с. Садовое принадлежит на праве собственности ООО «Энергия», дата государственной регистрации права 28.08.2020.

04.09.2025 Рожков С.А. обратился в администрацию города Благовещенска с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка, образование которого предусмотрено схемой расположения земельного участка на кадастровом плане территории, приложенной к настоящему заявлению.

ООО «Энергия» обратилось в администрацию города Благовещенска с заявлением (зарегистрировано 22.09.2025) о предварительном согласовании предоставления в аренду земельного участка, расположенного в с. Садовое, в квартале С-22, для сельскохозяйственного использования, в соответствии с пп. 9 п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ.

В соответствии с письмом от 25.09.2025 № 5879/16 администрацией города Благовещенска отказано в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и в предварительном согласовании предоставления ООО «Энергия» земельного участка, расположенного в с. Садовое, в квартале С-22, для сельскохозяйственного использования.

В обоснование принятого решения указано, что ООО «Энергия» является собственником нежилого здания – свинарника площадью 1228,3 кв. м с кадастровым номером 28:01:000000:7427. Для эксплуатации вышеуказанного объекта запрашивается земельный участок площадью 20857 кв. м, при этом его площадь значительно превышает площадь расположенного на нем объекта недвижимости – в 17 раз.

При обследовании 24.09.2025 запрашиваемого земельного участка специалистом земельного управления администрации города Благовещенска установлено, что на нем расположен полуразрушенный объект. Земельный участок не огорожен, покрыт древесно-кустарниковой растительностью, не используется.

В случае, предусмотренном пп. 9 п. 2 ст. 39.6, п. 1 ст. 39.20 ЗК РФ, исключительное право собственника объекта недвижимости распространяется только на часть земельного участка, занятого этим объектом и необходимого для его использования, в связи с чем, должна быть определена потребность в данном участке с учетом функционального назначения объекта недвижимости, градостроительных и иных требований, предъявляемых к эксплуатируемому объекту недвижимости. Следовательно, ООО «Энергия» не является лицом, которое по совокупности положений пп. 9 п. 2 ст. 39.6, ст. 39.20 ЗК РФ обладает правом на предоставление земельного участка как собственник расположенного на таком земельном участке объекта недвижимости.

26.09.2025 Сандрейкин М.Ю. обратился в администрацию города Благовещенска с заявлением о намерении участвовать в аукционе по предоставлению в собственность земельного участка из состава земель населенных пунктов, условный номер земельного участка 28:01:090022:0001, расположенного по адресу Амурская область, г.о. город Благовещенск, ул. Амурская, с. Садовое.

16.10.2025 администрация города Благовещенска приняла постановление № 6091 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории для индивидуального жилищного строительства, расположенного в с. Садовое, квартал С-22, кадастровый квартал 28:01:090022» которым утверждена прилагаемая схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории площадью 990 кв.м., из категории земель населенных пунктов, находящегося в с. Садовое, квартал С-22, кадастровый квартал 28:01:090022, расположенного в границах территориальной зоны застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-1), с ограничением использования земельных участков объектов капитального строительства на территории зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения границы III пояса, в границах приаэродромной территории, с видом разрешенного использования для индивидуального жилищного строительства.

27.11.2025 администрация города Благовещенска приняла постановление № 7194 «О проведении аукциона в электронной форме по продаже земельного участка с кадастровым номером 28:01:090022:224» которым принято решение о проведении аукциона в электронной форме по продаже земельного участка из категории земель населенных пунктов, с кадастровым номером 28:01:090022:224, площадью 990 кв. м., расположенного в с. Садовое, в квартале С-22, с видом разрешенного использования – для индивидуального жилищного строительства.

Оценив в совокупности представленные доказательства и доводы сторон в порядке статьи 71 АПК РФ, суд в удовлетворении заявленных требований отказал.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований, предусмотренных статьями 270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений части 1 статьи 198 и части 4 статьи 200 АПК РФ, для признания оспариваемых действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также незаконного возложения ими на заявителя обязанности, создающей иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом нормативной совокупности статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) в соответствии с Конституцией Российской Федерации устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления.

В соответствии со статьей 2 Закона № 131-ФЗ муниципальный правовой акт - решение, принятое непосредственно населением муниципального образования по вопросам местного значения, либо решение, принятое органом местного самоуправления и (или) должностным лицом местного самоуправления по вопросам местного значения, по вопросам осуществления отдельных

государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, а также по иным вопросам, отнесенным уставом муниципального образования в соответствии с федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления и (или) должностных лиц местного самоуправления, документально оформленные, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, устанавливающие либо изменяющие общеобязательные правила или имеющие индивидуальный характер.

Частью 4 статьи 7 Закона № 131-ФЗ установлено, что муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, данному Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Статья 14 Закона № 131-ФЗ устанавливает право органов местного самоуправления осуществлять контроль за использованием земель на территории муниципальных образований.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями по принятию муниципальных правовых актов (статья 17 названного Закона № 131-ФЗ).

Согласно статье 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Подпунктом 9 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ установлено, что договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка, на котором расположены здания, сооружения, собственникам зданий, сооружений, помещений в них и (или) лицам, которым эти объекты недвижимости предоставлены на праве хозяйственного ведения или в случаях, предусмотренных статьей 39.20 настоящего Кодекса, на праве оперативного управления.

Порядок предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов установлен статьей 39.17 названного Кодекса.

Из пунктов 1 и 2 статьи 39.17 ЗК РФ следует, что для приобретения прав на земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, граждане или юридические лица обращаются в уполномоченный орган с заявлением о приобретении прав на земельный участок с приложением документов, необходимых для приобретения прав на земельный участок.

Пунктом 5 статьи 39.17 ЗК РФ установлено, что в срок не более чем тридцать дней со дня поступления заявления о предоставлении земельного участка уполномоченный орган рассматривает поступившее заявление, проверяет наличие или отсутствие оснований, предусмотренных статьей 39.16 настоящего Кодекса, и по результатам указанных рассмотрения и проверки совершает одно из следующих действий:

1) осуществляет подготовку проектов договора купли-продажи, договора аренды земельного участка или договора безвозмездного пользования земельным участком в трех экземплярах и их подписание, а также направляет проекты указанных договоров для подписания заявителю, если не требуется образование испрашиваемого земельного участка или уточнение его границ;

2) принимает решение о предоставлении земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование, если не требуется образование испрашиваемого земельного участка или уточнение его границ, и направляет принятое решение заявителю;

3) принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных статьей 39.16 настоящего Кодекса, и направляет принятое решение заявителю. В указанном решении должны быть указаны все основания отказа.

Статьей 39.16 ЗК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении земельного участка, находящегося в муниципальной или государственной собственности, без проведения торгов.

В соответствии со статьёй 33 Устава муниципального образования города Благовещенска, утвержденного решением Думы города Благовещенска от 26.05.2005 № 62/89, к полномочиям администрации города Благовещенска относится управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности муниципального образования, предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

Согласно статье 6 Закона Амурской области от 29.12.2008 № 166-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов в сфере земельных отношений на территории Амурской области» органы местного самоуправления в соответствии с федеральным и областным законодательством осуществляют полномочия, в том числе, управляют и распоряжаются земельными участками, находящимися в собственности муниципального образования, предоставляют земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена.

На основании изложенного администрации города Благовещенска предоставлены полномочия по рассмотрению вопросов предоставления земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и, соответственно, администрация обладает полномочиями на принятие оспариваемых актов.

Из материалов дела следует, что на испрашиваемом обществом земельном участке в квартале С-22, общей площадью 20 857 кв. м, расположен объект

недвижимости - свинарник с кадастровым номером 28:01:000000:7427 площадью 1 228,3 кв.м., расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, с. Садовое., принадлежащий обществу на праве собственности.

Отказывая в предоставлении земельного участка, государственная собственность на которые не разграничена, в аренду без проведения торгов, в собственность за плату без проведения торгов администрация в оспариваемом решении указала на то, что для эксплуатации вышеуказанного объекта запрашивается земельный участок площадью 20857 кв. м, при этом его площадь значительно превышает площадь, расположенного на нем объекта недвижимости – в 17 раз. При обследовании 24.09.20255 запрашиваемого земельного участка специалистом земельного управления администрации города Благовещенска установлено, что на нем расположен полуразрушенный объект. Земельный участок не огорожен, покрыт древесно-кустарниковой растительностью, не используется. В случае, предусмотренном подпунктом 9 пункта 2 статьи 39.6, пункта 1 статьи 39.20 ЗК РФ, исключительное право собственника объекта недвижимости распространяется только на часть земельного участка, занятого этим объектом и необходимого для его использования, в связи с чем, должна быть определена потребность в данном участке с учетом функционального назначения объекта недвижимости, градостроительных и иных требований, предъявляемых к эксплуатируемому объекту недвижимости. Следовательно, по мнению ответчика, ООО «Энергия» не является лицом, которое по совокупности положений подпункта 9 пункта 2 статьи 39.6, статьи 39.20 ЗК РФ обладает правом на предоставление земельного участка как собственник расположенного на таком земельном участке объекта недвижимости.

Судом первой инстанции при вынесении судебного акта установлено, что из представленных в материалы дела документов и сведений следует, что на испрашиваемом земельном участке расположен один разрушенный объект (фактически объект недвижимости, для эксплуатации которого запрашивается земельный участок, отсутствует), не пригодный к использованию по целевому назначению, остальная часть участка планируется к застройке и размещению вспомогательных объектов и элементов благоустройства. Фактически заявитель желает получить в аренду землю, необходимую для объектов, которые возможны к возведению и эксплуатации в будущем.

Вместе с тем, возможность предоставления земельного участка в аренду без торгов, предполагая необходимость обслуживания собственником, принадлежащего ему объекта недвижимости, расположенного на части испрашиваемого земельного участка, не может ставиться в зависимость от необходимости создания обществу условий для ведения его предпринимательской деятельности, посредством получения всей территории земельного участка, в отсутствие наличия условий, установленных законом в части предоставления исключительного права на получение земельного участка без торгов.

Обосновывая незаконность постановлений администрации города Благовещенска от 16.10.2025 № 6091, № 7194 от 27.11.2025 заявитель ссылается на нарушение его исключительного права на приобретение земельного участка.

Из представленных схем следует, что земельный участок запрошенный Рожковым С.А. не пересекается с объектом недвижимости ООО «Энергия».

Таким образом, права ООО «Энергия» на приобретение земельного участка непосредственно под принадлежащим обществу объектом недвижимости оспариваемые постановление не затрагивают.

На основании чего, судом первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемые отказ и постановления администрации следует признать законными и не нарушающими права и законные интересы заявителя.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции обращает внимание, указание в оспариваемом решении от 25.09.2025 основание для отказа - с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, которое в соответствии с земельным законодательством не имеет права на приобретение земельного участка без проведения торгов.

В случае, когда для решения вопроса о предоставлении земельного участка требуется испрашиваемый земельный участок образовать, то в силу указаний, содержащихся в пункте 1 статьи 39.14 ЗК РФ, первоначальным этапом в получении права на земельный участок является процедура подготовки схемы расположения земельного участка и предварительного согласования предоставления земельного участка.

Согласно подпункту 2 пункта 8 статьи 39.15 ЗК РФ уполномоченный орган принимает решение об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка, если земельный участок, который предстоит образовать, не может быть предоставлен заявителю по основаниям, указанных в подпунктах 1 - 13, 15 - 19, 22 и 23 пункта 1 статьи 39.16 ЗК РФ.

В пункте 1 статьи 39.16 ЗК РФ предусмотрено, что уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, если с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, которое в соответствии с земельным законодательством не имеет права на приобретение земельного участка без проведения торгов.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 01.03.2011 № 13535/10, собственник объекта недвижимости, требующий предоставления земельного участка под объектом в собственность, должен представить доказательства, подтверждающие необходимость использования земельного участка испрашиваемой площади для эксплуатации приобретенных объектов недвижимого имущества.

По общим правилам договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах,

проводимых в форме аукциона. Без проведения торгов заключается договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором расположены здания, сооружения, собственникам зданий, сооружений, помещений в них и (или) лицам, которым эти объекты недвижимости предоставлены на праве хозяйственного ведения или в случаях, предусмотренных статьей 39.20 настоящего Кодекса, на праве оперативного управления (подпункт 9 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ).

Размер испрашиваемого земельного участка непосредственно связан с функциональным назначением объекта.

Противоположное толкование ведет к тому, что, злоупотребляя правом, возможно без аукциона приобрести участок, размер которого многократно превышает площадь недвижимости, в связи с чем, размер испрашиваемого земельного участка должен быть экономически обоснованным.

В соответствии со статьями 1, 30, 38 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предельные (минимальные и максимальные) размеры земельных участков определяются соответствующими градостроительными регламентами применительно к установленным этими регламентами видам разрешенного использования земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества.

Порядок предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов урегулирован статьей 39.14 ЗК РФ.

Обязательным этапом предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов в силу пункта 1 статьи 39.14 ЗК РФ является подготовка схемы расположения земельного участка в случае, если земельный участок предстоит образовать и не утвержден проект межевания территории, в границах которой предстоит образовать такой земельный участок, а также принятие решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка в порядке, установленном статьей 39.15 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11.9 ЗК РФ предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, в отношении которых в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности устанавливаются градостроительные регламенты, определяются такими градостроительными регламентами.

Таким образом, собственник объекта недвижимости, требующий предоставления земельного участка под этим объектом, должен представить доказательства, подтверждающие необходимость использования земельного участка испрашиваемой площади для эксплуатации находящегося на нем объекта недвижимости, в том числе в заявленных целях.

Бремя доказывания необходимого размера подлежащего выкупу земельного участка возлагается на лицо, желающее его выкупить. Аналогичный подход и при желании оформления арендных отношений.

Согласно пункту 2 статьи 7 ЗК РФ правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.06.2024 № 29-П указано, что принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов в контексте статьи 39.20 ЗК РФ предполагает, что предоставление находящихся в публичной собственности участков собственникам расположенных на них зданий и сооружений и определение границ и площади участка должны производиться исходя из необходимости обеспечить функциональное использование расположенного на данном участке здания или сооружения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2020 № 935-О и от 27.01.2022 № 75-О). Тем самым указанный принцип по общему правилу подразумевает, что собственник здания или сооружения может получить на праве собственности или аренды земельный участок, если он приобрел или возвел этот объект на законном основании, независимо от того, как части этого объекта соотносятся по своему расположению с уровнем земной поверхности.

В соответствии с правовым подходом, сформулированным в судебной практике, площадь подлежащего предоставлению земельного участка подлежит определению исходя из его функционального использования исключительно для эксплуатации расположенных на нем объектов и должна быть соразмерна площади объектов недвижимого имущества.

Формирование земельного участка, занятого объектом недвижимости, должно осуществляться таким образом, чтобы собственник этого объекта имел возможность осуществлять его обслуживание и эксплуатацию, то есть в границы земельного участка должны входить как часть, которая занята объектом, так и часть, необходимая для его использования.

С учетом положений статей 1, 39.1, 39.3, 39.16, 39.20 ЗК РФ следует признать, что размер земельного участка, необходимого для эксплуатации объекта недвижимости, поставлен в зависимость не только от площади объекта капитального строительства, расположенного на таком участке, но и от назначения этого объекта, целей его использования.

Согласно подпункту 1 пункта 8 статьи 39.15 ЗК РФ уполномоченный орган принимает решение об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка, в частности, в случае, если схема расположения земельного участка, приложенная к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка, не может быть утверждена по основаниям, указанным в пункте 16 статьи 11.10 настоящего Кодекса.

На основании пункта 16 статьи 11.10 ЗК РФ основанием для отказа в утверждении схемы расположения земельного участка является: 1) несоответствие схемы расположения земельного участка ее форме, формату или требованиям к ее подготовке, которые установлены в соответствии с пунктом 12 настоящей статьи; 2) полное или частичное совпадение местоположения земельного участка, образование которого предусмотрено схемой его расположения, с местоположением земельного участка, образуемого в соответствии с ранее принятым решением об утверждении схемы расположения земельного участка, срок действия которого не истек; 3) разработка схемы расположения земельного участка с нарушением предусмотренных статьей 11.9 настоящего Кодекса требований к образуемым земельным участкам; 4) несоответствие схемы расположения земельного участка утвержденному проекту планировки территории, землеустроительной документации, положению об особо охраняемой природной территории; 5) расположение земельного участка, образование которого предусмотрено схемой расположения земельного участка, в границах территории, для которой утвержден проект межевания территории.

Статья 39.16 ЗК РФ содержит перечень оснований, при наличии хотя бы одного из которых уполномоченный орган вправе принять решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Несоразмерность площади земельного участка площади объектов недвижимого имущества, которые на нем расположены, также является основанием для отказа в предоставлении земельного участка.

В подтверждение необходимости всего земельного участка, площадью 20 857 кв.м., общество представило арбитражному суду Схему планировочной организации земельного участка под объект животноводства – свиноводник в с. Садовое г. Благовещенска (л.д. 21-46), выполненной специализированной проектировочной организацией ООО «Творческая архитектурная мастерская «ГРАДО» (далее – проектировщик).

В пояснениях к схеме проектировщик указал на необходимость зонирования земельного участка на зоны производственных зданий, хранения и приготовления кормов, хранения и переработки отходов, хозяйственную. Для функциональной эксплуатации свиноводника необходимы объекты вспомогательного назначения: подсобные производственные (кормоцех, ветеринарного назначения, автовесы, водоснабжения, канализации, электро-, газо-, и теплоснабжения, пункт технического обслуживания, рампы погрузочно-разгрузочные, внутренние проезды, пожарный пост, ограждение, установки активного моциона), складские (склады кормов и подстилки, сооружения хранения и подготовки к использованию

навоза, площадки и навесы для средств механизации), административные и бытовые (помещения управления, общественного питания, здравпунктов, культурного обслуживания, кабинетов по технике безопасности, бытовые помещения). Территория должны быть отделена по периметру зеленой зоной шириной не менее 10 м. Все здания и сооружения некапитальные сборно-разборные, контейнерного типа. Ввод животных на ферму разрешается только после завершения строительства всех ветеринарных объектов и сооружения по хранению и подготовке к использованию навоза.

В результате проектировщик пришел к выводам: с учетом требований нормативных актов по проектированию, ветеринарных и санитарных требований, площадь земельного участка 20 857 кв.м. является минимально необходимой для эксплуатации здания свинарника площадью 1 298,7 кв.м. (по наружному обмеру).

Тем самым, по мнению заявителя, общество доказало необходимость земельного участка, заявленной площади.

Однако, как верно отмечено судом первой инстанции, схема планировочной организации земельного участка ЗУ1 под объект животноводства – свинарник в с. Садовое г. Благовещенска подготовленная на основании заявления генерального директора ООО «Энергия» предусматривает устройство площадок для выгула, въездной зоны с ветеринарно-санитарным пропускником и рампой для приёма и отгрузки, ветеринарной зоны, зоны приготовления кормов, зоны ветеринарно-санитарного пропускника и санбойни, котельной трансформаторной подстанции, скважины (пожарного резервуара), складской зоны, хранения техники и подсобных материалов, зоны утилизации – навозохранилище, жижеборник, площадка складирования падежа, проездов, технологических площадок. Также запланировано отделение территории свиноводческого хозяйства и отдельных сооружений зеленой зоной не менее 10 метров путем посадки кустарников и низкорослых деревьев.

Следовательно, указанная схема планировочной организации земельного участка содержит обоснование не фактически необходимой для обслуживания полуразрушенного здания свинарника площади земельного участка, а обоснование необходимости использования запрашиваемого земельного участка площадью 20 857 кв.м., с учетом уже размещенного на земельном участке здания, а также предполагаемого к размещению в дальнейшем.

Таким образом, обосновывая необходимость использования запрашиваемого земельного участка площадью 20 857 кв.м., заявитель, ссылаясь на принадлежащее ему здание, которое не используется в настоящее время по функциональному назначению в качестве свинарника, по существу предполагает устройство нового объекта свиноводческого комплекса, под размещение которого и требуется вся запрашиваемая заявителем площадь.

В соответствии с правовым подходом, сформулированным в пункте 24 Обзора практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, предоставление

уполномоченным органом государственной власти в собственность хозяйствующему субъекту земельного участка, на котором расположен объект недвижимости данного субъекта, площадью большей, чем это обусловлено объективными потребностями, без проведения публичных торгов является нарушением законодательства о защите конкуренции.

Само по себе наличие производственной необходимости для эксплуатации объекта недвижимости не является основанием для получения земельного участка в испрашиваемом размере. Под «объективными потребностями» в данном случае следует понимать площадь земельного участка, необходимую для эксплуатации объекта.

При этом понятия «производственная необходимость» и «объективные потребности» не тождественны, производственная необходимость может изменяться в зависимости от усмотрения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, указанная схема не может быть признана доказательством, подтверждающим необходимость использования земельного участка испрашиваемой площади для эксплуатации расположенного на нем объекта недвижимого имущества.

Заявитель, обращаясь с требованием о предоставлении в собственность земельного участка под объектом недвижимости, обязан в порядке, предусмотренном статьей 65 АПК РФ, представить арбитражному суду доказательства, свидетельствующие о нарушении оспариваемым отказом его прав в сфере предпринимательской деятельности, в том числе обосновать тот факт, что для находящегося у него в собственности объекта недвижимости ему необходим земельный участок испрашиваемой площадью, а соответствующие доводы органа местного самоуправления (государственного органа) об отказе в приватизации земельного участка по основанию - несоразмерности заявленной площади подлежат оценке судом, исходя из представленных сторонами по делу доказательств и действующих норм права.

Таких доказательств заявителем суду не представлено.

Учитывая, что условием приобретения права на земельный участок, необходимый для эксплуатации расположенных на нем объектов недвижимости, является наличие доказательств, подтверждающих указанную заявителем площадь испрашиваемого участка, отсутствие соответствующего обоснования является достаточным основанием для отказа в предоставлении земли в аренду без торгов.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что судом проигнорировано ходатайство о назначении землеустроительной экспертизы, подлежит отклонению.

Заявителем в материалы дела представлены дополнительные пояснения, в которых помимо прочего указывает, что в случае, если суд признает схему ненадлежащим доказательством, общество согласно на проведение судебной землеустроительной/градостроительной экспертизы для установления площади и границ земельного участка, необходимого для функциональной эксплуатации здания свинарника.

При этом в порядке статьи 82 АПК РФ ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы ответчиком не заявлено, кандидатуры экспертов не предложены, вопросы для постановки перед экспертами не сформулированы, денежные средства для оплаты экспертизы на депозитный счет арбитражного суда не внесены.

Упоминание в тексте пояснений на возможность проведения экспертизы процессуальным ходатайством о ее назначении в порядке статьи 82 АПК РФ не является. Основания для назначения судебной экспертизы по делу по собственной инициативе у суда первой инстанции в данном случае отсутствовали.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает содействие в реализации лицами, участвующими в деле, их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу закрепленного в АПК РФ принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции. Арбитражный суд не является самостоятельным субъектом собирания доказательств.

При таких обстоятельствах арбитражный суд не может обязать сторону спора представлять доказательства, как в обоснование своей позиции, так и в обоснование правовой позиции другой стороны, поскольку в силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, самостоятельно доказывает обстоятельства, на которых основывает свои требования и возражения.

Таким образом, материалами дела опровергается утверждение заявителя о том, что он ходатайствовал о назначении судебной экспертизы и такое ходатайство проигнорировано судом первой инстанции.

Кроме того, исходя из части 2 статьи 64 и части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

При этом выводы, изложенные в схеме, не опровергают того обстоятельства, что на земельном участке расположено полуразрушенное нежилое здание, которое не используется как объект недвижимости, не эксплуатируется в соответствии с разрешенным видом использования.

Доказательств эксплуатации и использования объекта по назначению либо принятия мер по его восстановлению, обществом в ходе рассмотрения дела в

порядке статьи 65 АПК РФ не представлено. Данные обстоятельства заявителем не оспорены.

В связи с этим суд не может сделать вывод о реальной возможности и намерении заявителя восстановить объект для его дальнейшей эксплуатации.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.11.2013 года № 8536/13 изложена правовая позиция о том, что согласно положениям статьи 36 ЗК РФ граждане и юридические лица, имеющие в собственности здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с ЗК РФ. Исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий. По смыслу указанных положений ЗК РФ приобретение земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на которых расположены объекты недвижимости, принадлежащие на праве собственности гражданам и юридическим лицам, имеет целью обеспечение возможности эксплуатации таких объектов недвижимости. Земельные участки, занятые объектами недвижимого имущества, могут быть предоставлены в собственность по основанию, установленному пунктом 1 статьи 36 ЗК РФ, только для целей эксплуатации уже существующих зданий, строений и сооружений.

Согласно пункту 2 статьи 35 Земельного кодекса РФ предельные размеры площади части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, определяются в соответствии с пунктом 3 статьи 33 ЗК РФ, исходя из утвержденных в установленном порядке норм отвода земель для конкретных видов деятельности или правил землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документации.

В силу правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 01.03.2011 года № 13535/10, собственник объекта недвижимости, требующий предоставления земельного участка под объектом в собственность, должен представить доказательства, подтверждающие необходимость использования земельного участка испрашиваемой площади для эксплуатации приобретенных объектов недвижимого имущества, в том числе в заявленных целях.

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 года № 1152/14, в котором указано, что, исходя из совокупного толкования норм пункта 2 статьи 35, пункта 1 статьи 36 ЗК РФ, собственник объектов недвижимости имеет исключительное право на приобретение земельного участка, занятого объектом недвижимости и необходимого для его использования, площадь которого определяется по правилам пункта 3 статьи 33 ЗК РФ.

Из положений пункта 3 статьи 33 Земельного кодекса РФ вытекает, что предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков

устанавливаются в соответствии с утвержденными в установленном порядке нормами отвода земель для конкретных видов деятельности или в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документацией.

Из системного толкования статей 35, 39.20 ЗК РФ следует, что собственник здания, строения, сооружения вправе испрашивать в собственность или в аренду земельный участок с целью эксплуатации таких объектов, нахождение объекта недвижимости в разрушенном состоянии означает, что его собственник вправе воспользоваться исключительным правом на приобретение земельного участка при условии восстановления этого объекта.

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2009 № 6811/09 по делу № А51-6986/0834-156, собственник здания, строения, сооружения вправе испрашивать в собственность или в аренду земельный участок с целью эксплуатации таких объектов. Нахождение объекта недвижимого имущества в разрушенном состоянии означает, что его собственник в силу прямого указания закона сохраняет за собой в целях восстановления разрушенного объекта правовой титул на землю, на которой расположен указанный объект. После восстановления разрушенного объекта недвижимого имущества собственник может воспользоваться исключительным правом, предусмотренным пунктом 1 статьи 36 ЗК РФ. Отсутствие в собственности земельного участка под разрушенным объектом не ограничивает прав этого собственника как субъекта гражданского оборота.

Указанная позиция сформирована в период действия статьи 36 ЗК РФ, положения которой в настоящее время соответствуют положениям части 1 статьи 39.20 ЗК РФ.

На основании подпункта 19 статьи 39.16 ЗК РФ уполномоченный орган принимает решение об отказе в случае, если предоставление земельного участка на заявленном виде прав не допускается.

Поскольку, как указано выше, целью предоставления земельных участков в собственность является эксплуатация расположенных на таких земельных участках зданий, строений, сооружений, а на момент рассмотрения заявления общества администрацией установлено отсутствие ведения заявителем в полуразрушенном здании, находящемся на испрашиваемом земельном участке, хозяйственной деятельности, у административного органа не было оснований для его удовлетворения.

На основании совокупной оценки доказательств суд приходит к выводу о том, что на момент обращения в администрацию объекты недвижимости действительно находились в состоянии, не позволяющем использовать их по целевому назначению без проведения восстановительных работ.

При этом вопреки выводу суда, сам по себе факт разрушенного состояния объекта недвижимости, не является основанием для прекращения

зарегистрированного права собственности на него, поскольку из взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 209 и пункта 1 статьи 235 ГК РФ таким основанием может являться только полная физическая гибель объектов, тогда как таких доказательств администрацией не представлено.

Однако доказательств принятия заявителем действий, направленных на восстановление здания, в период до обращения в администрацию с заявлением о предварительном согласовании предоставления на праве аренды земельного участка, в том числе и в период рассмотрения дела, материалы дела не содержат и обществом в порядке статьи 65 АПК РФ суду не представлено.

Пункт 1 статьи 39 ЗК РФ (в редакции действующей до 1 марта 2015 года) предусматривал, что при разрушении здания, строения, сооружения от пожара, стихийных бедствий, ветхости права на земельный участок, предоставленный для их обслуживания, сохраняются за лицами, владеющими земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, при условии начала восстановления в установленном порядке здания, строения, сооружения в течение трех лет.

Исходя из содержания и смысла пункта 1 статьи 1 статьи 36 во взаимосвязи с положениями статьи 39 ЗК РФ приобретение права на земельные участки связано со зданиями, строениями, сооружениями, находящимися на этих участках, и когда такие объекты недвижимого имущества находятся в разрушенном состоянии из-за ветхости, это означает, что в данном случае за собственником сохраняется право на земельные участки, на которых находятся объекты, при условии начала восстановления их в установленном порядке в течение трех лет, и только после их восстановления собственник объектов может воспользоваться исключительным правом, предусмотренным пунктом 1 статьи 36 данного Кодекса (правовая позиция определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 292/10).

Поскольку объект недвижимого имущества на момент обращения с заявлением о предоставлении участка было частично разрушено и утратило свои потребительские свойства, он не мог использоваться как объект недвижимости, подлежал восстановлению; до восстановления здания его собственник не обладает правом на приобретение земельного участка, на котором расположено частично разрушенное здание, в собственность, а сохраняет право на предоставление земельного участка в аренду для восстановления объекта недвижимости; после восстановления здания может воспользоваться исключительным правом на приобретение земельного участка, на котором расположено здание, в собственность, обратившись с соответствующим заявлением в установленном законом порядке.

Вместе с тем, как следует из представленного в материалы дела заявления ООО «Энергия» цель использования испрашиваемого земельного участка являлось сельскохозяйственное использование, а не восстановление объекта недвижимости.

Из пункта 1 статьи 198 АПК РФ следует, что решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны недействительными только при наличии одновременно двух условий, а именно, их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения ими прав и законных интересов заявителя в сфере иной экономической деятельности.

Судом такая совокупность обстоятельств не установлена.

Таким образом, правовые основания для признания незаконным письма администрации г. Благовещенска Амурской области от 25.09.2025 № 5879/16 отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что из материалов дела не следует, что земельный участок запрошенный Рожковым С.А. пересекается с объектом недвижимости ООО «Энергия», основания для признаний незаконными постановлений администрации города Благовещенска от 16.10.2025 № 6091, № 7194 от 27.11.2025 твуже отсутствовали.

В настоящем деле апелляционный суд также не усматривает нарушения каких-либо прав и законных интересов общества, поскольку согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ заявитель имеет право пользоваться объектом в границах застройки территории.

Учитывая изложенные обстоятельства, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемое решение соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное выше, апелляционный суд приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

При подаче апелляционной жалобы ООО «Энергия» государственная пошлина не оплачивалась, ему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит, соответственно, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ООО «Энергия» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение его апелляционной жалобы в размере 30 000 рублей.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 05.03.2026 по делу № А04-10423/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энергия» (ОГРН 1122801001663, ИНН 2801169588) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 30 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.И. Воронцов

Судьи

Т.Е. Мангер

Е.А. Швец

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 07.05.2026 22:41:34

Кому выдана Воронцов Александр Ильич

